

## Psicología Social Comunitaria Latinoamericana: tradiciones críticas y epistemes emergentes

Rodrigo Navarrete<sup>a\*</sup> 

<sup>a</sup> Universidad Austral de Chile, Puerto Montt, los Lagos, Chile

**Resumen:** Este texto discute sobre la psicología social latinoamericana –originariamente conectada con tradiciones críticas de acción social (educación popular, ciencias sociales militantes, filosofía de la liberación)– y la recepción en dicho espacio de paradigmas emergentes vinculados al giro decolonial, las epistemologías del Sur y otras tendencias autonomistas y subalternistas para pensar los procesos de transformación social. Se revisa como dichos movimientos estarían desordenando y revitalizando una disciplina que, en su expresión hegemónica, se encontraba adormecida y cooptada por la institucionalización burocrática y la producción teórica neoliberal para leer e intervenir en el campo social. Para ello, se sitúa el desarrollo histórico de la disciplina en el clima teórico de tres momentos relevantes en la configuración del campo social. Se concluye con algunas observaciones sobre las posibilidades que asoman para pensar lo social-comunitario a la luz de estas epistemes emergentes, pero también algunos problemas/limitaciones a tener en consideración.

**Palabras clave:** Psicología Social Comunitaria Latinoamericana, epistemologías del Sur, giro decolonial.

Recientemente las disciplinas orientadas al campo social-comunitario se han visto removidas por el auge del giro decolonial y las epistemologías del Sur (Arce, 2020; Gómez-Hernández, 2017; Jaramillo, 2019; Linardelli & Pessolano, 2019; Martínez & Agüero, 2017; Rain & Arce, 2017; Rodríguez & Castellano, 2017; Sánchez, 2017). En la Psicología Social, la Psicología Política y la Psicología Social Comunitaria Latinoamericana (PSCL), esto se ha hecho visible en los congresos, en las publicaciones y la sistematización de experiencias (Bravo, 2013; Dutta, 2018; Furlan & Parisí, 2021; Paiva & Barbosa, 2021; Pavón-Cuellar, 2021; Rozas, 2015; 2018). Sostenemos que dichos movimientos están revitalizando la PSCL, adormecida luego de un período de excesiva institucionalización y aceptación de premisas neoliberales sobre la intervención.

Este argumento requiere de una reconstrucción histórica de la PSCL que ofrezca un marco para contextualizar los modelos que han dominado la disciplina. Identificamos tres momentos: 1) la emergencia de experiencias de trabajo y reflexiones en un marco de radicalización de la “cuestión social”, de la mano de un potente desarrollo de propuestas latinoamericanistas para leer lo social y su transformación; 2) la supresión de este proyecto con un desplazamiento hacia la gubernamentalización neoliberal del campo social que se corresponde con la institucionalización de la psicología comunitaria en la academia y en las políticas sociales estatales; y 3) un complejo escenario reciente, que puede caracterizarse por la creciente resistencia y búsqueda de alternativas al neoliberalismo. Es acá donde las epistemes

emergentes se presentan a sí mismas, por un lado, como una recuperación del proyecto crítico de las tradiciones latinoamericanistas, por otro, como su superación al hacer visibles una serie de problemas que quedaban subsumidos o abiertamente invisibilizados en aquellas. Cerramos con algunas tensiones que han pasado algo desapercibidas por los académicos y profesionales que apelan a dichas epistemes para sustentar la acción comunitaria.

### Crisis de la psicología social y surgimiento de la PSCL

Pese a los indicios de reflexión psicosocial que es posible rastrear en Europa a fines del siglo XIX, la psicología social (PS) se institucionaliza en Estados Unidos durante la primera parte del siglo XX (Bernal, 2011; González Rey, 2013). Metodológicamente, es una disciplina positivista que pretende replicar el método científico de las ciencias duras mediante la experimentación de laboratorio y, teóricamente, alcanzará su máximo desarrollo junto con el cognitivismo. Sin embargo, la PS norteamericana de corte experimental, cognitivista y psicologicista entrará en crisis a fines de los 1960 (Bernal, 2011; 2015; Íñiguez Rued, 2002).

Entendemos la crisis de la PS como un período de abierta problematización de la disciplina a nivel teórico, metodológico y ético-político. Sabemos que dicha crisis se corresponde con una más amplia que abarca a las ciencias sociales como modos de reflexión modernos y, de forma general, a la crisis de la modernidad misma (Ibáñez, 2001; Íñiguez Rued, 2002). En la PS con la crisis ganan protagonismo los giros lingüísticos, posmodernos,

\* Dirección para correspondencia: rodrigo.navarrete@uach.cl

postestructuralistas, postmarxistas y postcoloniales, las críticas al experimentalismo y la promoción de métodos cualitativos. La PS crítica, el construccionismo social y el cuestionamiento de las disciplinas “psi” de influencia foucaultiana expresan buena parte de estas discusiones y giros (Bernal, 2011 & 2015; Gergen, 1994; Ibáñez, 2001; Parker, 2003; Pastor Martín & Ovejero, 2007; Walkerdine, 2002).

Sin embargo, sabemos que esta versión da cuenta de los hechos desde y para las regiones centrales del sistema-mundo y no necesariamente nos permite caracterizar lo que sucede en el Sur Global. Sostenemos que no se trata de una crisis que se origine en el centro y que luego se extienda hacia las periferias como imitación o actualización desde el atraso, sino que se trata de una crisis sistémica que se expresa de modos particulares dependiendo del lugar que se ocupa en el sistema-mundo (Arrighi, Hopkins, & Wallerstein, 1999). La PS, a pesar de ser muy joven en la región, efectivamente entra en crisis, pero no necesariamente del mismo modo que en Europa.

Simplificando, podríamos decir que en América Latina la crisis de la PS debe situarse en un contexto tanto de fuerte crítica a la *dependencia económica, cultural y política* de los países de la región, como de esperanza en proyectos de transformación. En el plano económico, Raúl Prebisch desde la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) abre una compuerta con la idea de intercambio desigual entre centros y periferias, propuesta que será radicalizada por la teoría de la dependencia de tendencia marxista (Cardoso & Faletto, 1967; Frank, 1970). Esta teoría realiza una crítica a la dependencia en el plano político, representado por el imperialismo norteamericano en el contexto de Guerra Fría. En este sentido, la Revolución cubana sirve de inspiración a toda una generación que se volcará a movimientos revolucionarios en los campos y ciudades del continente, configurando un excepcional clima para renovar las reflexiones sobre transformación social. Y, por último, también se expresa en la crítica a la dependencia cultural, con una revaloración del mundo popular, la hibridez cultural y las raíces afro e indígenas. En este contexto, emerge la filosofía de la liberación de Dussel y otros, la educación popular de Freire y la sociología militante de Fals Borda (Dussel, 2014; Fals Borda, 2009; Freire, 1970). Se trata de relecturas del marxismo previas al auge del pensamiento 68 y los giros “post” en Europa (Albuquerque, 2013; Dussel, 2016) con un fuerte énfasis en la dimensión sociocultural y una temprana complejización de la comprensión del campo popular.

Planteamos que los esbozos de esta PSCL se sostienen sobre una serie de rasgos de este clima intelectual: una *visión de la sociedad en conflicto estructural* junto con una *visión relacional y agonística del poder*; es decir, grupos con intereses no solo diferentes, sino antagónicos entre sí; una *disputa entre grupos antagónicos por recursos y bienes*, tanto materiales

como simbólicos, en la sociedad; una *concepción del poder asociada a la movilización de la resistencia y la lucha política* (poder popular), lo que implica una disputa del poder en la sociedad para buscar su transformación estructural, lo que converge con una transformación en los espacios cotidianos y una amplificación de los recursos comunitarios. Y, por último, una *crítica a la expertocracia y una valoración de la participación popular* como experiencia democratizante y autoliberadora. Estos rasgos los podemos encontrar, en mayor o menor medida, en las primeras sistematizaciones de la PSCL y la PS de la liberación, en la obra de referentes como Maritza Montero, Ignacio Martín-Baró, Serrano-García y otros autores en países como Colombia, Cuba, Puerto Rico, El Salvador, Argentina, Brasil o Chile (Alfaro, 2000; Martín-Baró, 1983; Montero, 1980; 1984; Quintal de Freitas, 2011; Sánchez, 1997; Serrano-García et al., 1983; Wiesenfeld, 1998).

## **Gubernamentalidad neoliberal e institucionalización de la PSCL**

Un segundo momento comienza con la violenta supresión de este proyecto, amparado en golpes de Estado y dictaduras militares que asolaron el continente desde los 1970. Estos procesos son diferentes entre cada país, lo que no impide que podamos destacar ciertos rasgos en común. Sabemos también que ni la violencia de Estado ni las censuras consiguieron eliminar totalmente estas tradiciones de acción social y los proyectos que encarnaban (Serrano García & Vargas-Molina, 1993).

Con el giro neoliberal ya no se trata solamente de suprimir formas previas de configurar el campo social, sino de instalar un proyecto nuevo. La literatura refiere a este proceso como una neoliberalización de la gubernamentalidad social (Castro-Gómez, 2010; Foucault, 2012) o como emergencia de una *nueva cuestión social* (Barba-Solano, 2010; Carballeda, 2008; Castel, 2002; Murillo, 2011; Rosanvallon, 1995) en el marco de un régimen postbienestarista de lo social (Dey, 2013; Powell & Steel, 2012). Se introducen una serie de concepciones economicistas en el campo social facilitando su configuración como mercado con el retiro del Estado y la incorporación de actores privados en una lógica de oferta y demanda que aseguraría competencia y mayor eficiencia en la asignación de los recursos.

Bajo influencia del Banco Mundial y su “lucha contra la pobreza”, se abandona la aspiración de políticas sociales basadas en derechos, principios de universalidad y redistribución, reemplazadas por una *focopolítica* de los *grupos vulnerables* y los *extremadamente pobres* (Álvarez Leguizamón, 2011; Rojas Lash, 2012; Zibechi, 2010). Posteriormente, se promueve el “enfoque de capacidades”, que renueva la intervención en lo social con modelos basados en el capital social, el empoderamiento y el emprendimiento social (Campana, 2014; Gómez, 2013). Todos estos enfoques son introducidos y recepcionados

en la PSCL de forma bastante acrítica, debido a que mantienen el foco en los sujetos y comunidades vulnerables y, además, enfatizan una serie de ideas centrales de las tradiciones latinoamericanas como el poder, la autogestión o la participación. No obstante, el sentido que toman dichos significantes dentro de la configuración discursiva neoliberal no solo es radicalmente diferente sino incompatible con el marco de las tradiciones previas.

Sintetizando, el poder pierde su origen relacional y agonístico. No hay disputas por el poder, ni existe un interés por el origen de las desigualdades de poder. Lo que interesa es la “sensación subjetiva”, el “sentimiento de impotencia” que provoca sobre los sujetos que explicaría su parálisis, estancamiento y falta de iniciativa. Se trata de una comprensión psicologizante del poder, que caracteriza estados emocionales y motivacionales de las subpoblaciones desempoderadas y debilitadas (Bröckling, 2015; Crespo & Serrano, 2011; Möller, 2022). Una comprensión asocial y despolitizada, como capacidad interna, recurso intangible, pero que puede ser activada y puesta al servicio de iniciativas neoliberales (proyectos). Respecto de la participación, se trata de una nueva comprensión limitada, regulada y administrada. Se promueve como parte de los imperativos de “responsabilización hacia abajo” y del “ayúdate a ti mismo” (Boceara, 2007; Soto, 2013). El objetivo de transformación es también radicalmente abandonado, pues solo se trata de avanzar en la dirección predefinida por la propia racionalidad del sistema y por los expertos en desarrollo: dejar de ser sujeto de asistencia y pasar a ser sujeto de crédito y deuda, con el correlato subjetivo de mayor responsabilidad y adecuada gestión como empresario de sí mediante el desarrollo de conductas-proyecto (Bascopé, 2009; Dey, 2013; Powell & Steel, 2012).

Los profesionales de la intervención social pasan a asumir roles de facilitadores de procesos de capitalización, fortaleciendo, por un lado, las competencias, motivaciones, habilidades y recursos del individuo (*skills*) y, por otro, acercándolos a las redes y oportunidades disponibles en el entorno. De este modo, desaparece el carácter crítico y problematizador que los había caracterizado en las tradiciones latinoamericanas previas.

De todos modos, es necesario matizar lo sostenido hasta acá. La institucionalización de la psicología comunitaria y su relación con las políticas sociales neoliberales en los 1990 y los 2000 se da al interior de la disciplina como una relación dialéctica y de tensión. Para el caso chileno, por ejemplo, Alfaro (2007) e Inzunza y Constanzo (2009) detallan dicha tensión, pero reconocen la política social como la condición de posibilidad de las prácticas efectivas de psicología comunitaria. Se trataría de buscar diálogos e influir desde la PSCL “hacia arriba” en el diseño de programas y políticas sociales denunciadas por sus excesos individualistas, su aspiración “curativa”, su falta de participación, su abandono de los niveles comunitarios y aspiraciones de transformación. No obstante, según nuestro argumento, esto lleva a una disciplina volcada

hacia “arriba”, buscando encajar mejor en la política pública y terminando atrapada en las discusiones del lenguaje neoliberal; léase vulnerabilidad, riesgo social, enfoque de competencias, capital social y humano, emprendimiento, etc. En este movimiento la PSCL es colonizada por las sucesivas modas neoliberales para leer lo social que promueven las agencias supraestatales y se distancia de procesos “basistas” que comenzaban a remover lo social en la región. Nuestra hipótesis es que precisamente son estos movimientos desde “abajo” los que terminan por obligar a la disciplina a girar la mirada y prestar atención a otras epistemes, otros lenguajes y otras discusiones que comenzaban a captar mejor el período que comentamos a continuación.

## Postneoliberalismo, horizontes de transformación y epistemes emergentes

En las últimas décadas proliferan experiencias sociopolíticas que han buscado la superación del neoliberalismo (Castro-Serrano, Cea & Arellano, 2020). La “década perdida” de los 1980 fue, probablemente, el laboratorio donde se gestan dichas resistencias. Estas estallan en muchos frentes en la década siguiente, pero no se trata de las tradicionales movilizaciones de izquierda ancladas en sindicatos y organizaciones obreras, sino de movimientos indígenas, campesinos, resistencias comunitarias y barriales, “política desde el sótano” como la denominó el subcomandante Marcos (Ouviaña, 2013; Zibechi, 2008). El alzamiento zapatista en México, la guerra del gas y del agua en Bolivia, los Sin Tierra en Brasil, las movilizaciones indígenas en la zona andina y en el sur de Chile y Argentina, entre otras, aparecen como experiencias que interpelan nuevas lecturas de las ciencias sociales.

Sostenemos que las denominadas epistemologías del Sur<sup>1</sup> (Sousa Santos, 2011; Sousa Santos & Meneses, 2014), marcadamente subalternistas y autonomistas, las nuevas interpretaciones sobre la colonialidad (Conti, 2017; Escobar, 2003; Meschini & Hermida, 2017; Mignolo, 2014; Quijano, 2014; Rozas, 2018) o los feminismos disidentes (Cumes, 2014; Lugones, 2008; Paredes, 2010; Segato, 2013) se han masificado en la PSCL y otras disciplinas familiares precisamente porque se han nutrido de estos procesos y han intentado, con mayor o menor éxito, “enraizarse” en sus luchas. Intentaremos caracterizar de forma general estas epistemes y luego revisar sus potencialidades y puntos problemáticos.

En primer lugar, resulta estrecha la tesis que pretende reducir estos movimientos a simples sucursales de modas intelectuales del primer mundo; por ejemplo, al considerar el movimiento decolonial como extensión de los estudios postcoloniales del sudeste asiático y/o de los estudios culturales de Birmingham o, cuando se

<sup>1</sup> Sousa Santos define las “epistemologías del Sur” como el reclamo de nuevos procesos de producción de conocimiento a partir de clases y grupos sociales que han sufrido de forma sistemática desigualdades y violencias estructurales en el Sur Global (Sousa Santos, 2011).

sostiene que las tendencias autonomistas y subalternistas en la región serían básicamente un apéndice de la teoría social que se funda en Foucault/Deleuze o en el autonomismo de Negri (Castro-Gómez, 2005; Reynoso, 2012; Suárez-Krabbe, 2012). Sostendremos que estas epistemes emergentes no pueden ser reducidas exclusivamente a dichas influencias, pues contienen otras sensibilidades teóricas y son potencialmente portadoras de otras praxis transformadoras.

Un buen ejemplo para cuestionar esta reducción es el caso de los feminismos disidentes. Estos feminismos decoloniales, afros, indígenas o comunitarios muestran un mayor diálogo con otros feminismos periféricos, subalternos y del tercer mundo, y se han planteado explícitamente críticos de los feminismos del primer mundo, caracterizados como hegemónicos, privilegiados, blancos y liberales (Cabrera & Monroy, 2014; Cumes, 2014; Miñoso, Correal, & Muñoz, 2014). Los feminismos disidentes han defendido la heterogeneidad de la experiencia de ser mujer, la imposibilidad de la mujer blanca europea de representar a mujeres racializadas y el uso de analíticas interseccionales, haciendo explícitos los soportes entre las relaciones de desigualdad sexo-genérica con otras matrices globales de explotación de clase y raza (Cumes, 2014; Lugones, 2008; Saavedra & Godoy, 2019; Segato, 2013; Vigoya, 2016; Zuzulich, 2015). A pesar de las evidentes tensiones que estos movimientos han introducido en el activismo feminista (Cueli, Navarro & Ramírez, 2020), no se trataría de negar los aportes y el provechoso diálogo con la producción del Norte, sino de establecer una relación crítica, de mostrar sus puntos ciegos, su inadecuación para leer realidades de las subjetividades racializadas y las regiones periféricas, dependientes y con historias de colonización.

También se trata de epistemes que han buscado instalar una narrativa de continuidad o recuperación de las tradiciones críticas latinoamericanas (Escobar, 2003; Restrepo & Rojas, 2010). En buena medida gracias a la vigencia de autores como Dussel o Aníbal Quijano, se busca tejer este sentido de continuidad, pero también una necesidad de complementar y corregir dicha producción, con un lenguaje cercano a la sofisticación teórica del primer mundo. Al respecto, acá podemos apenas enunciar, por asunto de espacio, algunas de estas “correcciones”. Por ejemplo, se trataría de abandonar los resabios estructuralistas, jerárquicos y totalizantes del clima intelectual de la época que daban prioridad a los modos de producción y estructuras económicas, para volcarnos hacia las prácticas, las relaciones a escala micro, lo cotidiano y el plano intersubjetivo. Por lo tanto, se rechaza que lo social, lo político y lo discursivo puedan ser concebido simplemente como secundario, derivativo o superestructural respecto de la infraestructura económica de la sociedad. Algunos autores (Castro-Gómez, 2019; Castro-Gómez & Grosfoguel, 2007; Restrepo, 2012) también insisten en abandonar la forma tradicional jerárquica para interrogar las relaciones de

poder (como flujo unidireccional arriba-abajo) para pasar a una analítica heterárquica de inspiración foucaultiana. Sin dudas, esta pretendida continuidad con la tradición crítica latinoamericana es uno de los puntos más polémicos y disputados por autores críticos del devenir del movimiento decolonial (Makaran & Gaussens, 2020; Rojo, Salomone & Zapata, 2003).

Por otra parte, para estas epistemes resulta crucial la crítica a las herencias y sesgos racistas, eurocéntricos y patriarcales para pensar la sociedad, el poder y la transformación (Dussel, 2014; 2016; Lugones, 2008; Mignolo, 2014; Pavón-Cuellar, 2021; Sousa Santos, 2011; Rozas, 2018; Walsh, 2009; Zuzulich, 2015). La influencia del giro decolonial y los feminismos disidentes han enfatizado en estas dimensiones, lo que no significa que se trate de temáticas invisibles para las tradiciones latinoamericanas críticas. Pensemos, por ejemplo, en el “problema del Otro” en la filosofía de la liberación o en las propuestas del anticolonialismo, el colonialismo interno, la tradición indígena y el feminismo marxista (Zapata, 2018). Se trataría, más bien, de un renovado lenguaje y un privilegiado lugar/estatus asignado a dichos sistemas de desigualdad en la comprensión contemporánea de lo social.

Podemos agregar la crítica a cierto determinismo respecto de la conformación de las identidades como algo “dado” por el lugar que se ocupa en ciertas estructuras (de clase, sexo-género, nacionalidad, ocupación, etc.) pasando a defender una concepción abiertamente antiesencialista y constructorista de las identidades, propia del debate contemporáneo (Laclau & Mouffe, 2015). Por último, agregamos la crítica a las concepciones lineales, etapistas, teleológicas y evolucionistas sobre la historia, el desarrollo y el cambio social (Escobar, 2005; Rivera Cusicanqui, 2010), así como a las políticas de la representación (voces que buscan hablar por los subalternos) o a los riesgos de los universalismos, los discursos homogeneizantes, los populismos y las aspiraciones de clausura y totalización del campo social que se suelen atribuir a los entramados teóricos de los 1960 y 1970 (Castro-Gómez, 2019).

## Posibilidades para la praxis de la PSCL

En primer lugar, podemos señalar que se trata de epistemes que alimentan un proyecto de sociedad postneoliberal, que implicaría una refundación del Estado y una nueva relación entre comunidades, ciudadanías, territorios e instituciones. Esta interpelación para volver a pensar la PSCL dentro de un marco de transformaciones profundas representa ya un horizonte de posibilidades interesantes para transitar.

En segundo lugar, la posibilidad tiene que ver con reconocer modos no eurocéntricos para pensar lo social, la política y los procesos de transformación, con un renovado énfasis en las relaciones comunitarias y en la amplificación de espacios de autonomía. Esto ha permitido pensar la resistencia y la transformación a

otras escalas, más allá del *tiempo/espacio estatal* y las instituciones políticas modernas. Por ejemplo, pensar los espacios comunitarios como *espacios públicos no estatales* (Sandoval-Forero & Capera Figueroa, 2021; Zibechi, 2008).

En la misma línea, estas epistemes promueven otras formas para pensar la relación con la naturaleza y los territorios, rechazando la relación exclusivamente productivista, extractivista y antropocéntrica que se achaca al capitalismo moderno, adjetivado como colonial y patriarcal, aunque la misma crítica se ha hecho extensiva (por cierto, no en todos los autores) a los socialismos reales y los socialismos del siglo XXI (Artavia, 2015; Kogan, 2020). Nuevamente, muchas de estas vertientes dialogan con el *anti, trans y posthumanismo* de la sofisticada teorización posmoderna del Norte Global, fomentando diversos proyectos fronterizos basados en premisas *ecocentristas* y *ecofeministas*, pero con un marcado acento subalternista, decolonial y periférico (da Cunha-Giabbi & da Cunha-Giabbai, 1996; Svampa, 2015).

Por último, se intenta brindar un reconocimiento y un nuevo estatus cognitivo a las subjetividades y racionalidades subyugadas y subalternizadas por la modernidad colonial/patriarcal. Desde acá podemos comprender la propuesta de *justicia cognitiva- epistémica* o la *ecología de saberes* a las que hacen referencia ciertas experiencias de trabajo comunitario contemporáneo (Agung-Igusti & Sonn, 2020; Mitchell & Bustamante-Rivera, 2020; Pavez, Espejo, Conzanzo y Inzunza, 2021; Rain & Arce, 2017). Pero esto conlleva además una problematización de las políticas y prácticas de investigación/intervención social, ejemplificada en la crítica al *extractivismo epistémico* y otras lógicas coloniales en la producción de conocimiento y relación entre agentes externos y comunidad (Grosfoguel, 2016; Huinca-Piutrin, 2012; Nahuelpán, 2013; Saavedra, 2015). En este sentido, las mismas nociones de *investigación e intervención* suelen tener una importante carga negativa, motivo por el cual se promueve avanzar en modelos de coinvestigación, horizontalidad, acompañamiento o colaboración (Briones, 2020; Corona Berkin, 2020; Kaltmeier, 2020) y se acoge el llamado a descolonizar las metodologías, según popularizó Linda Tuhiwai Smith (2016).

## Tensiones y nudos críticos

Cerramos este trabajo con algunas tensiones y nudos críticos que han sido señalados tanto desde dentro de estas epistemes como desde afuera y en contra (Artavia, 2015; Beluche, 2018; Castro-Orellana, 2020; Inclán, 2020; Kogan, 2020; Makaran & Gaussens, 2020; Pappas, 2017).

### Localismos, particularismos y talante antimoderno

Como hemos señalado, un rasgo fundamental de estos movimientos es su fuerte compromiso con las luchas

locales, ancladas en territorios, comunidades e identidades subalternizadas. Esto conlleva tensiones con las tradiciones críticas latinoamericanas a las cuales se pretende dar continuidad, pues dicho ethos apostaba por hacer converger lo local/comunitario con las transformaciones estructurales, con una fuerte apuesta por el control a escala nacional/estatal, haciendo imposible obviar la crítica al capitalismo global. Las nuevas epistemes no abandonan esta aspiración, pero desconfían de subsumir las luchas locales en proyectos estatales (Kogan, 2020; Zibechi, 2020). Para Castro-Gómez (2019), el excesivo vuelco hacia el comunitarismo, el autonomismo, el subalternismo y el “abyayalismo new age” llevaría al abandono de los recursos políticos modernos que han servido históricamente para combatir al capitalismo y al colonialismo. La defensa del particularismo y el rechazo a cualquier forma de universalismo –entendido como arma del colonizador– limitaría dichos movimientos promoviendo objetivos políticos válidos en cada caso para los grupos subalternizados, pero no válidos para todos, lo que sería un objetivo crucial de la política emancipadora.

El excesivo talante antimoderno y el rechazo tanto de sus categorías teóricas como de sus instituciones también han sido asociados al riesgo de nuevos esencialismos, nativismos y exotismos (Makaran & Gaussens, 2020). En este sentido, se corre el riesgo de idealizar la subalternidad, el espacio comunitario y las resistencias locales, lo que conlleva peligros tanto en el plano político (la *arquepolítica* denunciada por Castro-Gómez) como en el plano teórico, reproduciendo cosmovisiones idealizadas por intelectuales blancos y minimizando las tensiones internas y las serias amenazas existentes sobre el espacio comunitario (Recasens, 2014). Acá, los feminismos indígenas, afros y comunitarios han demostrado que la comunidad en ningún caso es sinónimo de complementariedad sin jerarquías (Browitt, 2020; Cumes, 2012; Paredes, 2008; Segato, 2013).

### Elitismos academicistas y suplantación de actores y voces

Otro conjunto de críticas tiene que ver con el supuesto “enraizamiento” de estas epistemes en las resistencias y luchas territoriales, evidenciando riesgos de suplantación de los verdaderos protagonistas, neoindigenismos que intentan dirigir la agenda de los movimientos indígenas (Cabrera Llancaqueo, 2016; Pappas, 2017) o dinámicas endogámicas para escalar tanto en el mundo académico como para avanzar en agendas políticas personales (Rivera Cusicanqui, 2010; Castro-Orellana, 2020). Para el caso del giro decolonial, la más feroz de estas críticas es la popularizada por Makaran y Gaussens (2020), en la cual los autores acusan a los principales referentes de este movimiento de impostura intelectual y de seguir reproduciendo, aunque de formas más sofisticadas, la ventriloquía académica de hablar por los subalternos. El mismo “extractivismo epistémico”, ampliamente denunciado contra la investigación

tradicional, no es algo ajeno a las propias prácticas de investigación que muestran estas nuevas epistemes (Inclán, 2020).

Existen muchas otras críticas teóricas, historiográficas y políticas que se han extendido al giro decolonial, las epistemologías del Sur y a los intelectuales vinculados. Por ejemplo, ha sido conocida la fuerte disputa entre diversos intelectuales locales por las posiciones que han ido tomando frente a la contingencia (gobiernos progresistas, gobiernos de extrema derecha, proyectos neodesarrollistas y extractivistas en territorios, golpes de Estado, etc.) (Kogan, 2020). Pero, además, varias iniciativas y proyectos que han intentado hacer efectivo dicho “enraizamiento” teórico con procesos populares y resistencias locales han sido víctimas de múltiples ataques desde los sectores políticos más conservadores dentro y fuera de la academia.

Por ahora simplemente podemos llamar la atención de los psicólogos comunitarios para evitar los riesgos de asumir un talante antimoderno de forma irreflexiva y una idealización del espacio comunitario y de los sujetos subalternos reproduciendo los problemas señalados. En la misma dirección, creemos necesario evitar la tendencia a sobreexplotar lenguajes de moda asociados a dichas epistemes, a modo de panaceas para la acción comunitaria (rescate de saberes y prácticas subalternas, subjetividades subyugadas, descolonizar, despatriarcalizar, etc.). Probablemente hay un importante camino que recorrer para aprender, probar, renovar metodologías y técnicas en el trabajo comunitario antes de etiquetar prácticas con lenguajes de moda con excesiva liviandad.

## Conclusiones

Intentamos mostrar que los movimientos que asociamos al giro decolonial, las epistemologías del Sur

y otros subalternismos efectivamente han logrado un impacto significativo en las disciplinas orientadas a la acción social-comunitaria en la región, deteniéndonos especialmente en la PSCL. Emergen en un momento en que la PSCL se encontraba adormecida y dócil respecto de los modelos neoliberales, ofreciendo nuevas herramientas teóricas y ético-políticas para enraizar las disciplinas con la multiplicidad de experiencias de resistencia, autonomía y aspiración de transformación.

Si bien nuestro propósito es precisamente estimular y amplificar las iniciativas que están recurriendo a dichas epistemes como marco de referencia teórico, metodológico y ético-político, también intentamos llamar la atención sobre la prudente necesidad de reflexividad y autocrítica constante. Se trata de entramados teóricos problemáticos, llenos de tensiones y nudos, lo que implica riesgos y desvaríos posibles. En ningún caso se trata de llaves de inteligibilidad privilegiadas ni garantías de algún tipo.

Creemos en la necesidad del diálogo y enriquecimiento, valorando los aportes que estas epistemes parecen ofrecer para la PSCL, pero acogiéndolo e integrándolo con la vasta tradición crítica que las disciplinas vinculadas a la acción social comunitaria han sabido desarrollar en el continente durante décadas. Pensar lo social y lo comunitario desde América Latina no debe llevarnos a esencialismos, exclusiones, ni la búsqueda de purismos teóricos de algún tipo. Tampoco se trata de quedar atrapados en sofisticadas discusiones teóricas y academicistas, pues las disciplinas orientadas a la acción social comunitaria latinoamericanas en general sabemos de nuestro secundario rol de acompañamiento, colaboración y sistematización de las experiencias locales, mucho más cercano a un papel de “retaguardia” que al de iluminación y dirección que caracteriza otras formas de teorización contemporánea.

## Psicologia social comunitária latino-americana: tradições críticas e epistemes emergentes

**Resumo:** Discute-se a psicologia social comunitária latino-americana – originalmente ligada às tradições críticas da ação social no continente (educação popular, ciências sociais militantes, filosofia da libertação) – e sua recepção nesse espaço de paradigmas emergentes vinculados à virada decolonial, às epistemologias do Sul e suas tendências autonomistas e subalternistas para pensar os processos de transformação social. Revisa como esses movimentos estariam desordenando e revitalizando uma disciplina que, em sua expressão hegemônica, foi cooptada pela institucionalização burocrática e pela produção teórica neoliberal para ler e intervir no campo social. Pelo exposto, o desenvolvimento histórico da disciplina situa-se no clima teórico de três momentos relevantes na configuração do campo social. Conclui com algumas observações sobre as possibilidades que surgem para pensar o social-comunidade à luz dessas epistemes emergentes, mas também sobre problemas/limitações a serem considerados.

**Palavras-chave:** psicologia social comunitária latino-americana, epistemologias do Sul, virada decolonial.

## Latin American Community Social Psychology: critical traditions and emerging epistemes

**Abstract:** We discuss Latin American Community-Social Psychology — originally connected with critical traditions of social action (popular education, militant social sciences, philosophy of liberation) — and its reception of emerging paradigms linked to the

decolonial turn, the epistemologies of the South, and its autonomist and subalternist tendencies to think about the processes of social transformation. We review how these movements would disorder and revitalize a discipline that, in its hegemonic expression, laid dormant and co-opted by bureaucratic institutionalization and neoliberal theoretical production to read and intervene in the social field. For this, we place the historical development of the discipline in the theoretical climate of three relevant moments in the configuration of the social field. We conclude with some observations on the possibilities that seem to think about the social-community in light of these emerging epistemes but also some problems/limitations worthy of consideration.

**Keywords:** latin american community-social psychology, epistemologies of the South, decolonial turn.

### Psychologie sociale communautaire latino-américaine : traditions critiques et épistémès émergents

**Resumé :** Nous discutons de la psychologie sociale communautaire latino-américaine – à l’origine liée aux traditions critiques de l’action sociale (éducation populaire, sciences sociales militantes, philosophie de la libération) – et sa réception dans ledit espace de paradigmes émergents liés au tournant décolonial, aux épistémologies du Sud et ses tendances autonomistes et subalternistes à penser les processus de transformation sociale. Il examine comment ces mouvements perturberaient et revitaliseraient une discipline qui, dans son expression hégémonique, était cooptée par l’institutionnalisation bureaucratique et la production théorique néolibérale pour lire et intervenir dans le champ social. Considérant le précédent, le développement historique de la discipline se situe dans le climat théorique de trois moments pertinents dans la configuration du champ social. Nous concluons par quelques observations sur les possibilités qui apparaissent de penser la social-communauté à la lumière de ces épistémès émergentes, mais aussi sur quelques problèmes/limites à prendre en considération.

**Most-clés :** psychologie sociale communautaire latino-américaine; épistémologies du Sud; tournant décolonial.

### Referencias

- Agung-Igusti, R., & Sonn, C. C. (2020) African-diaspora in Australia narrating stories of belonging through community theatre: Enacting decolonial aesthetics toward epistemic justice. In J. A. Inzunza, B. O. Espinosa, M. V. M. Álvarez, P. G. Corbalán, & F. J. Birth (Eds.), *Diálogos contemporáneos en psicología comunitaria: escenarios, problemas y aprendizajes*. (pp. 44-70). Santiago de Chile: UDP Facultad de Psicología. Recuperado de [https://issuu.com/libropsicologiacomunitaria/docs/libro\\_cipc](https://issuu.com/libropsicologiacomunitaria/docs/libro_cipc)
- Albuquerque, G. (2013). El tercermundismo como paradigma científico en América Latina: el pensamiento de Orlando Fals Borda. *Revista Universum*, 28(2), 209-227. doi: 10.4067/S0718-23762013000200011
- Alfaro, J. (2000). *Discusiones en psicología comunitaria*. Santiago: Universidad Diego Portales.
- Alfaro, J. (2007). Políticas sociales como condición de posibilidad para el desarrollo de prácticas en Psicología Comunitaria. In J. Alfaro & H. Berroeta (Eds.), *Trayectoria de la Psicología Comunitaria en Chile: Prácticas y Conceptos* (pp. 43-72). Valparaíso: Editorial Universidad de Valparaíso.
- Álvarez Leguizamón, S. (2011). Gubernamentalidad neoliberal y fopolítica en América Latina: los programas de transferencia condicionadas ¿políticas de cohesión social con los pobres? In C. Barba Solano & N. Cohen (Eds.), *Perspectivas críticas sobre cohesión social: desigualdad y tentativas fallidas de integración en América Latina* (pp. 251-285). Buenos Aires: CLACSO.
- Arce, G. M. (2020). Teorías críticas, tiempos críticos y la tradición intelectual del Trabajo Social bajo un estado de “emergencia”. *Escenarios*, (31). Recuperado de <https://revistas.unlp.edu.ar/escenarios/article/view/10039>
- Arrighi, G., Hopkins, T. K., & Wallerstein, I. (1999). *Movimientos antisistémicos*. Madrid: Akal.
- Artavia, V. (2015, 24 de mayo). Crítica al giro decolonial: entre anticomunismo y reformismo populista. *Socialismo o Barbarie*. Recuperado de <http://www.socialismo-o-barbarie.org/?p=5009>
- Barba-Solano, C. (2010). La nueva cuestión social en el mundo y América Latina: más allá de la pobreza. *Renglones*, (62), 24-44. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11117/230>
- Bascopé, J. (2009). *La invasión de la tradición. Lo mapuche en tiempos culturales*. Guatemala/Santiago: ICAPI-Colibris.
- Beluche, O. (2018, 24 de febrero). Epistemologías del Sur: aportes, limitaciones y errores. *Sinpermiso*. Recuperado de <https://www.sinpermiso.info/textos/epistemologias-del-sur-aportes-limitaciones-y-errores>
- Bernal, A. O. (2011). Psicología y contexto social: el desarrollo histórico de la psicología social y sus implicaciones para el futuro. In A. O. Bernal & J. Ramos (Coords.) *Psicología social crítica* (pp. 25-46). Madrid: Biblioteca Nueva.
- Bernal, A. O. (2015). *Psicología social: algunas claves para entender la conducta humana*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Boceara, G. B. (2007). Etnogubernamentalidad. La formación del campo de la salud intercultural en Chile. *Chungará Revista de Antropología Chilena*, 39(2), 185-207. doi: 10.4067/S0717-73562007000200003

- Bravo, J. (2013). Fundamentos epistemológicos de una psicología social étnica. *Liminales* 1 (4), 77-97. doi: 10.54255/lim.vol2.num04.236
- Briones, C. (2020). La horizontalidad como horizonte de trabajo: de la violencia epistémica a la co-labor. In I. Cornejo & M. Rufer (Eds.), *Horizontalidad. Hacia una crítica de la metodología* (pp. 59-91). México: CLACSO-CALAS.
- Bröckling, U. (2015). El self emprendedor. *Sociología de una forma de subjetivación. Persona y Sociedad*, 29(3), 131-136. doi: 10.53689/pys.v29i3.99
- Browitt, J. (2020). La teoría decolonial: buscando identidad en el mercado académico. In G. Makaran y P. Gaussens (Coords.), *Piel blanca, máscaras negras: crítica de la razón decolonial* (pp. 105-119). México: Bajo Tierra A.C.
- Cabrera Llancaqueo, J. L. (2016). Complejidades conceptuales sobre el colonialismo y lo postcolonial. Aproximaciones desde el caso del Pueblo Mapuche. *Revista Izquierdas*, (26), 169-191.
- Cabrera, M., & Monroy, L. V. (2014). Transfeminismo, decolonialidad y el asunto del conocimiento: algunas inflexiones de los feminismos disidentes contemporáneos. *Universitas Humanística*, 78(78), 19-37. Recuperado de <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/univhumanistica/article/view/8759>
- Campana, M. (2014). Desarrollo humano, producción social de la pobreza y gobierno de la pobreza. *Revista Trabajo Social*, 16, 79-89. Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/tsocial/article/view/47059>
- Carballeda, A. J. M. (2008). *Los cuerpos fragmentados: la intervención en lo social en los escenarios de la exclusión y el desencanto*. Buenos Aires: Paidós.
- Cardoso, F. H., & Faletto, E. (1967). *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Lima: IEP.
- Castel, R. (2002). *La metamorfosis de la cuestión social: una crónica del salariado*. Madrid: Paidós.
- Castro-Gómez, S. (2005). *La poscolonialidad explicada a los niños*. Popayán: Ediciones Universidad del Cauca.
- Castro-Gómez, S. (2010). *Historia de la gubernamentalidad: Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*. Bogotá: Siglo del Hombre.
- Castro-Gómez, S. (2019). *El tonto y los canallas. Notas para un republicanismo transmoderno*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Castro-Gómez, S., & Grosfoguel, R. (2007). Prólogo. Giro decolonial, teoría crítica y pensamiento heterárquico. In S. Castro-Gómez & R. Grosfoguel (Eds.), *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (pp. 9-27). Bogotá: Siglo del Hombre.
- Castro-Orellana, R. (2020). El lado oscuro de la decolonialidad: anatomía de una inflación teórica. In G. Makaran & P. Gaussens (Coords.), *Piel blanca, máscaras negras: crítica de la razón decolonial* (pp. 67-103). México: Bajo Tierra A.C.
- Castro-Serrano, B., Cea, A., & Arellano, N (Eds.). (2020). *Materiales (de) construcción. Crítica, neoliberalismo e intervención social*. Santiago: Nadar.
- Conti, R. (Comp.) (2017). *Perspectiva decolonial. Conceptos, debates y problemas*. Mar del Plata: EUEDEM.
- Corona Berkin, S. (2020). Investigar en el lado oscuro de la horizontalidad. In I. Cornejo & M. Rufer (Eds.), *Horizontalidad. Hacia una crítica de la metodología* (pp. 27-57). México: CLACSO-CALAS.
- Crespo, E., & Serrano, A. (2011). Regulación del trabajo y el gobierno de la subjetividad: la psicologización política. In A. Ovejero y J. Ramos (Comps.) *Psicología social crítica* (pp. 244-261). Madrid: Biblioteca Nueva.
- Cueli, I. G., Navarro, P. G., & Ramírez, Á. (2020). Debates en torno a lo decolonial desde la acción feminista: el proceso de Huelga Feminista en el Estado español. In G. Makaran & P. Gaussens (Coords.), *Piel blanca, máscaras negras: Crítica de la razón decolonial* (pp. 271-287). México: Bajo Tierra A.C.
- Cumes, A. E. (2012). Mujeres indígenas, patriarcado y colonialismo: un desafío a la segregación comprensiva de las formas de dominio. *Anuario Hojas de Warmi*, (17), 1-16. Recuperado de <https://revistas.um.es/hojasdewarmi/article/view/180291>
- da Cunha-Giabbi, G., & da Cunha-Giabbai, G. (1996). Ecofeminismo latinoamericano. *Letras Femeninas*, 22(1/2), 51-63. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/23021172>
- Dutta, U. (2018). Decolonizing “Community” in Community Psychology. *American Journal of Community Psychology*, 62(3-4), 272-282. doi: 10.1002/ajcp.12281
- Dey, P. (2013). Governing the social through social entrepreneurship: A Foucauldian view of the art of governing. In H. Douglas & S. Grant (Eds.) *Social entrepreneurship and Enterprise: Concepto y context* (pp. 55-72). Melbourne: Tilde University Press.
- Dussel, E. (2014). Eurocentrismo y modernidad (Introducción a las lecturas de Frankfurt). In W. Mignolo (Comp.), *Capitalismo y geopolítica del conocimiento: el eurocentrismo y la filosofía de la liberación en el debate intelectual contemporáneo* (pp. 63-75). Buenos Aires: Ediciones del Signo.
- Dussel, E. (2016) *Filosofías del Sur. Descolonización y transmodernidad*. México: Akal.
- Escobar, A. (2003). Mundos y conocimientos de otro modo. El programa de investigación de modernidad/colonialidad latinoamericano. *Tabula Rasa*, (1), 51-86. Recuperado de <https://www.revistatabularasa.org/numero-1/escobar.pdf>
- Escobar, A. (2005) El “postdesarrollo” como concepto y práctica social. In D. Mato (Coord.) *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización* (pp. 17-31). Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Fals Borda, O. (2009). *Una sociología sentipensante para América Latina*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores-CLACSO.

- Foucault, M. (2012). *Nacimiento de la biopolítica* (2ª ed.). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Frank, A. G. (1970). *Capitalismo y subdesarrollo en América Latina*. Santiago: Ediciones Signos.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido* (2a ed.). Buenos Aires: Siglo XXI.
- Furlan, V., & Parisí, E. R. (2021). Psicología latinoamericana como Epistemología del Sur y periférica. *Revista Electrónica de Psicología Política*, 19(46), 28-40. Recuperado de <http://www.psicopol.unsl.edu.ar/pdf/REPP-A19-N46-Art03.pdf>
- Gergen, K. (1994). Hacia una psicología postmoderna y postoccidental. *Psykhé*, 3(2), 105-113. Recuperado de <https://ojs.uc.cl/index.php/psykhe/article/view/20165>
- Gómez, M. G. O. (2013). ¿Neoliberalismo autogestivo? La Cultura de la Autogestión para el Desarrollo como herramienta analítica. *Contextualizaciones Latinoamericanas*, 5(2), 1-12. doi: 10.32870/cl.v0i2.2776
- Gómez-Hernández, E. (2017). Implicaciones para un Trabajo Social intercultural crítico y decolonial latinoamericano y caribeño. In P. Meschini & M. E. Hermida (Comps.), *Trabajo social y descolonialidad. Epistemologías insurgentes para la intervención en lo social* (pp. 125-157). Mar del Plata: EUEM.
- González Rey, F. L. (2013). *El sujeto y la subjetividad en la psicología social. Un enfoque histórico-cultural*. Buenos Aires: Noveduc.
- Grosfoguel, R. (2016). Del «extractivismo económico» al «extractivismo epistémico» y al «extractivismo ontológico»: una forma destructiva de conocer, ser y estar en el mundo. *Tabula Rasa*, (24), 123-143. doi: 10.25058/20112742.60
- Huinca-Piutrin, H. (2012). Los Mapuche del Jardín de Aclimatación de París en 1883: objetos de ciencia colonial y políticas de investigación contemporáneas. In Comunidad de Historia Mapuche, *Ta iñ fñijke xipa rakizuameluwün. Historia, colonialismo y resistencia desde el país Mapuche* (pp. 91-120). Temuco: Ediciones Comunidad de Historia Mapuche.
- Ibáñez, T. (2001). *Municipiones para disidentes. Realidad-verdad-política*. Barcelona: Gedisa.
- Inclán, D. (2020). La historia en disputa. El problema de la inteligibilidad del pasado. In G. Makaran y P. Gaussens (Coords.), *Piel blanca, máscaras negras. Crítica de la razón decolonial* (pp. 45-65). México: Bajo Tierra A.C.
- Inzunza, J. A., & Constanzo, A. Z. (2009). Psicología comunitaria y políticas sociales en Chile. *Psicología & Sociedade*, 21(2), 275-282. doi: 10.1590/S0102-71822009000200015
- Íñiguez Rued, L. (2002). Psicología Social como Crítica. In Piper (Comp.), *Políticas, Sujetos y Resistencias. Debates y críticas en Psicología Social* (39-71). Santiago: ARCIS.
- Jaramillo, D. M. L. (2019). El trabajo social como disciplina desde las epistemologías del Sur. In J. A. M. Domínguez & J. L. Chávez (Dir.) *Hélices y anclas para el desarrollo local* (pp. 374-383). Corporación Universitaria Minuto de Dios.
- Kaltmeier, O. (2020). Horizontal en lo vertical. ¿O cómo descolonizar las metodologías en contextos de extrema desigualdad y de la crisis planetaria? In I. Cornejo & M. Rufer (Eds.), *Horizontalidad. Hacia una crítica de la metodología* (pp. 93-121). México: CLACSO-CALAS.
- Kogan, A. (2020). La desterritorialización de lo decolonial. In Atawalpa Oviedo (Ed.), *Más allá de modelos políticos eurocéntricos. Pos-pandemia capitalvirus. Para salir de la anormalidad* (pp. 116-139). Quito: Ediciones Alteridad.
- Laclau, E., & Mouffe, C. (2015). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. México: Siglo Veintiuno.
- Linardelli, M. F., & Pessolano, D. (2019). La producción de conocimiento en Trabajo Social, una lectura desde las epistemologías del sur y feministas. *Prospectiva*, 28, 17-40. doi: 10.25100/prts.v0i28.6695
- Lugones, M. (2008). Colonialidad y género. *Tabula Rasa*, (9), 73-101. Recuperado de <https://www.revistatabularasa.org/numero-9/05lugones.pdf>
- Makaran, G. & Gaussens, P. (2020). Autopsia de una impostura intelectual. In G. Makaran & P. Gaussens (Comps.), *Piel blanca, máscaras negras. Crítica de la razón decolonial* (pp. 9-41). México: Bajo Tierra A.C.
- Martín-Baró, I. (1983). *Acción e ideología. Psicología Social desde Centroamérica*. San Salvador: UCA.
- Martínez, S., & Agüero, J. (2017). El trabajo social emancipador como aporte a los procesos de decolonialidad. In P. Meschini & M. E. Hermida (Comps.), *Trabajo social y descolonialidad. Epistemologías insurgentes para la intervención en lo social* (pp. 101-119). Mar del Plata: EUEM.
- Meschini, P., & Hermida, M. E. (2017). Presentación. In P. Meschini & M. E. Hermida (Comps.), *Trabajo Social y Descolonialidad. Epistemologías insurgentes para la intervención en lo social* (pp. 25-51). Mar del Plata: EUEM.
- Mignolo, W. (2014). Colonialidad global, capitalismo y hegemonía epistémica. In W. Mignolo (Comp.), *Capitalismo y Geopolítica del Conocimiento: el eurocentrismo y la filosofía de la liberación en el debate intelectual contemporáneo* (pp. 267-293). Buenos Aires: Ediciones del Signo.
- Miñoso, Y. E., Correal, D. G., & Muñoz, K. O. (Eds.). (2014). *Tejiendo de otro modo: Feminismo, epistemología y apuestas descoloniales en Abya Yala*. Popayán: Editorial Universidad del Cauca.
- Mitchell, T., & Bustamante-Rivera, G. (2020). La Intervención Comunitaria con Pueblos Indígenas. Desafíos y apuestas desde la Psicología Comunitaria. In J. A. Inzunza, B. O. Espinosa, M. V. M. Álvarez, P. G. Corbalán, & F. J. Birth (Eds.), *Diálogos contemporáneos en psicología comunitaria: escenarios, problemas y aprendizajes* (pp. 86-113). Santiago: UDP Facultad de Psicología. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/368894692\\_Dialogos\\_Contemporaneos\\_en\\_Psicologia\\_Comunitaria\\_Escenarios\\_Problemas\\_y\\_Aprendizajes](https://www.researchgate.net/publication/368894692_Dialogos_Contemporaneos_en_Psicologia_Comunitaria_Escenarios_Problemas_y_Aprendizajes)

- Möller, C. (2022). *Food Charity and the Psychologisation of Poverty: Foucault in the Food Bank*. Londres: Routledge.
- Montero, M. (1980). La Psicología social y el desarrollo de comunidades en América Latina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 12(1), 159-170. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80512113>
- Montero, M. (1984). La psicología comunitaria: orígenes, principios y fundamentos teóricos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 16(3) 387-400. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80516303>
- Murillo, S. I. (2011). La nueva cuestión social y el arte neoliberal de gobierno. *Cátedra Paralela*, 8, 9-32. doi: 10.35305/cp.vi8.121
- Nahuelpan M., H. J. (2013). El lugar del "indio" en la investigación social. Reflexiones en torno a un debate político y epistémico aún pendiente. *Austral de Ciencias Sociales*, (24), 71-91. doi: 10.4206/rev.austral.cienc.soc.2013.n24-04
- Ouvina, H. (2013). La política prefigurativa de los movimientos populares en América Latina. Hacia una nueva matriz de intelección para las Ciencias Sociales. *Acta Sociológica* 62, 77-104. doi: 10.1016/S0186-6028(13)71000-4
- Paiva, C. M., & Barbosa, F. C. (2021). Decolonizando a sexualidade no Islã: um diálogo com mulheres muçulmanas brasileiras. *Psicologia & Sociedade*, 33, e240224. doi: 10.1590/1807-0310/2021v33240224
- Pappas, G. F. (2017). The Limitations and Dangers of Decolonial Philosophies. *Radical Philosophy Review*, 20(2), 265-295. doi: 10.5840/radphilrev201732768
- Paredes, J. (2010). *Hilando fino desde el feminismo comunitario*. La Paz: Comunidad Mujeres Creando Comunidad.
- Pastor Martín, J., & Bernal, A. O. (2007). *Michel Foucault: caja de herramientas contra la dominación*. Oviedo: Universidad de Oviedo.
- Parker, I. (2003). Psicología crítica: conexiones críticas. In D. Villuendas & A. J. Gordo López (Comps.), *Relaciones de Género en Psicología y Educación* (pp. 199-221). Madrid: Consejería de Educación, Comunidad de Madrid.
- Pavez, J., Espejo, M. I. R., Constanzo, A. Z., & Inzunza, J. A. (2021). Aportes de la Psicología Comunitaria al fortalecimiento de la justicia social, democracia, bienestar y desarrollo sustentable: Editorial. *Psicoperspectivas*, 20(2). doi: 10.5027/psicoperspectivas-Vol20-Issue2-fulltext-2465
- Pavón-Cuellar, D. (2021). Hacia una descolonización de la psicología latinoamericana: condición poscolonial, giro decolonial y lucha anticolonial. *Brazilian Journal of Latin American Studies*, 20(39), 95-127. doi: 10.11606/issn.1676-6288.prolam.2021.182217
- Powel, J. L., & Steel, R. (2012). Policy, governance and governmentality: conceptual and research reflections on ageing in England. *Journal of Social Research and Policy*, 2(2), 111-119.
- Quintal de Freitas, M. de F. (2011). Construcción y consolidación de la psicología social comunitaria en Brasil: conocimientos, prácticas y perspectivas. In M. M. Rivas e I. Serrano-García (Coords.), *Historias de la psicología comunitaria en América Latina: participación y transformación* (pp. 91-114). Buenos Aires: Paidós.
- Quijano, A. (2014). Colonialidad del poder, cultura y conocimiento en América Latina. In W. Mignolo (Comp.), *Capitalismo y geopolítica del conocimiento. El eurocentrismo y la filosofía de la liberación en el debate intelectual contemporáneo* (pp. 119-132). Buenos Aires: Ediciones El Signo.
- Rain, A., & Arce, G. M. (2017). Epistemología mapuche e intervención comunitaria: aportes a la justicia cognitiva desde el Trabajo Social. In P. Meschini & M. E. Hermida (Comps.), *Trabajo social y descolonialidad. Epistemologías insurgentes para la intervención en lo social* (pp. 317-343). Mar del Plata: EUEDEM.
- Recasens, A. V. (2014). Discursos "pachamamistas" versus políticas desarrollistas: el debate sobre el *sumak kawsay* en los Andes. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (48), 55-72. doi: 10.17141/iconos.48.2014.1209
- Restrepo, E. (2012). *Intervenciones en teoría cultural*. Popayán: Universidad del Cauca.
- Restrepo, E., & Rojas, A. (2010). *Inflexión decolonial: fuentes, conceptos y cuestionamientos*. Popayán: Universidad del Cauca.
- Reynoso, C. (2000). *Apogeo y decadencia de los estudios culturales. Una visión antropológica*. Barcelona: Gedisa.
- Rivera Cusicanqui, S. (2010). *Ch'ixinakax utxiwa. Una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores*. Buenos Aires: Tinta Timón.
- Rodríguez, X., & Castellano, A. M. (2017). Hacia un Trabajo Social decolonial: De los objetos de intervención al protagonismo social en Nuestra América. In P. Meschini & M. E. Hermida (Comps.), *Trabajo social y descolonialidad. Epistemologías insurgentes para la intervención en lo social* (pp. 363-394). Mar del Plata: EUEDEM.
- Rojas Lash, C. (2012). Gobernar la extrema pobreza: un análisis del dispositivo de intervención Chile Solidario-Puente. In V. Lemm (Ed.), *Michel Foucault: neoliberalismo y biopolítica* (pp. 51-84). Santiago: Universidad Diego Portales.
- Rojo, G., Salomone, A., & Zapata, C. (2003). *Postcolonialidad y nación*. Santiago: LOM.
- Rosanvallon, P. (1995). *La nueva cuestión social. Repensar el Estado providencia*. Buenos Aires: Manantial.
- Rozas, G. (2015). Hacia una Psicología Social Comunitaria del Sur. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 5(1), 278-306. Recuperado de [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S1688-70262015000100012&script=sci\\_abstract](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S1688-70262015000100012&script=sci_abstract)
- Rozas, G. (2018). *Decolonialidad, desde la psicología social comunitaria*. Santiago: Universidad Austral de Chile.
- Saavedra, R. N. (2015). El multiculturalismo chileno y el estudio de sus políticas: algunas tensiones desde una investigación en curso. *Praxis*, 17(27), 41-60. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7426861>
- Saavedra, R. N., & Godoy, D. P. (2019). Debates y desafíos de la interseccionalidad en América

- Latina y El Caribe: de la colonialidad del poder a los feminismos decoloniales. *Actuel Marx*, (26), 69-90. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/338584202\\_Debates\\_y\\_desafios\\_de\\_la\\_interseccionalidad\\_en\\_America\\_Latina\\_y\\_El\\_Caribe\\_de\\_la\\_colonialidad\\_del\\_poder\\_a\\_los\\_feminismos\\_decoloniales](https://www.researchgate.net/publication/338584202_Debates_y_desafios_de_la_interseccionalidad_en_America_Latina_y_El_Caribe_de_la_colonialidad_del_poder_a_los_feminismos_decoloniales)
- Sánchez, E. (1997). The Latin American experience in community social psychology. In S.C. Carr & J. F. Shumaker (Eds.), *Psychology and the developing world* (pp. 111-129). Westport: Praeger.
- Sánchez, M. P. (2017). Tejiendo conocimientos en los círculos senti-pensantes: hacia un Trabajo Social Decolonial y del Buen vivir. In P. Meschini & M. E. Hermida (Comps.), *Trabajo social y descolonialidad: epistemologías insurgentes para la intervención en lo social* (pp. 75-100). Mar del Plata: EUEDEM.
- Sandoval-Forero, E. A., & Capera Figueroa, J. J. (2021). Ciudadanía intercultural crítica y decolonial en Nuestra América: la resistencia de los pueblos indígenas en los territorios ancestrales. *Ratio Juris*, 16(32), 201-222. doi: 10.24142/raju.v16n32a8
- Segato, R. L. (2013). *La crítica de la colonialidad en ocho ensayos. Y una antropología por demanda*. Buenos Aires: Prometeo libros.
- Serrano García, I., & Vargas-Molina, R. (1993). La psicología comunitaria en América Latina: estado actual, controversias y nuevos derroteros. *Papeles del Psicólogo*, (55). Recuperado de <https://www.papelesdelpsicologo.es/resumen?pii=572>
- Serrano García, I., et al. (1983). La psicología social comunitaria y la teología de la liberación. *Boletín de la AVEPSO*, 6(1), 15-21.
- Soto, A. C. (2013). La política de salud chilena y el pueblo Mapuche. Entre el multiculturalismo y la autonomía mapuche en salud. *Salud Problema*, 7(14), 21-33. Recuperado de <https://saludproblemaojs.xoc.uam.mx/index.php/saludproblema/article/view/334>
- Sousa Santos, B. (2011). Epistemologías del Sur. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 16(54), 17-39. Recuperado de [https://www.boaventuradesousasantos.pt/media/EpistemologiasDelSur\\_Utopia%20y%20Praxis%20Latinoamericana\\_2011.pdf](https://www.boaventuradesousasantos.pt/media/EpistemologiasDelSur_Utopia%20y%20Praxis%20Latinoamericana_2011.pdf)
- Sousa Santos, B., & Meneses, M. P. (Eds.). (2014). *Epistemologías del Sur (Perspectivas)*. Madrid: Akal.
- Suárez-Krabbe, J. (2012). Pasarpor Quijano, salvar a Foucault. Protección de identidades blancas y descolonización. *Tabula Rasa*, (16), 39-58. doi: 10.25058/20112742.110
- Svampa, M. (2015). Feminismos del Sur y ecofeminismo. *Nueva Sociedad*, (256), 127-131. Recuperado de [https://static.nuso.org/media/articles/downloads/\\_1.pdf](https://static.nuso.org/media/articles/downloads/_1.pdf)
- Tuhiwai Smith, L. (2016). *A descolonizar las metodologías. Investigación y pueblos indígenas*. Santiago: LOM.
- Vigoya, M. V. (2016). La interseccionalidad: una aproximación situada a la dominación. *Debate Feminista*, 52, 1-17. doi: 10.1016/j.df.2016.09.005
- Walkerdine, V. (2002). Psicología crítica y neo-liberalismo. Perspectivas europeas y latinoamericanas en diálogo. In I. Piper (Comp.), *Políticas, Sujetos y Resistencias. Debates y críticas en Psicología Social* (pp. 107-133). Santiago: ARCIS.
- Walsh, C. (2009). *Interculturalidad, Estado, sociedad. Luchas (de)coloniales de nuestra época*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, Ediciones Abya-Yala.
- Wiesenfeld, E. (1998). Paradigms of Community Social Psychology in six Latin American nations. *Journal of Community Psychology*, 26 (3), 229-252. doi: [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1520-6629\(199805\)26:3%3C229::AID-JCOP4%3E3.0.CO;2-Q](https://doi.org/10.1002/(SICI)1520-6629(199805)26:3%3C229::AID-JCOP4%3E3.0.CO;2-Q)
- Zapata, C. (2018). El giro decolonial. Consideraciones críticas desde América Latina. *Pléyade (Santiago)*, (21), 49-71. doi: 10.4067/S0719-36962018000100049
- Zibechi, R. (2008). Ecos del subsuelo: resistencia y política desde el sótano. In A. E. Ceceña (Coord.), *De los saberes de la emancipación y de la dominación* (pp. 71-99). Buenos Aires: CLACSO.
- Zibechi, R. (2010). *Progre-sismo. La domesticación de los conflictos sociales*. Santiago: Quimantú.
- Zibechi, R. (2020). Los pueblos en movimiento como sujetos anticoloniales. In G. Makaran & P. Gaussens (Coords.), *Piel blanca, máscaras negras: crítica de la razón decolonial* (pp. 227-250). México: Bajo Tierra A.C.
- Zuzulich, M. F. (2015). Una perspectiva de género en consonancia con los aportes del giro decolonial en Ciencias Sociales. *Margen*, (78), 1-6. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5315151&orden=0&info=link>

Recibido: 28/6/2023

Aprobado: 4/8/2023